ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 11-04/22

в отношении адвоката

Ш.А.Ф.

г. Москва 23 мая 2023 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Гординой М.К., Полетаевой С.Е., Рубина Ю.Д., Павлухина А.А., Поспелова О.В., Романова Н.Е., Рыбакова С.А., Лотоховой Т.Н.,
* с участием представителя Совета АПМО Архангельского М.В., адвоката Ш.А.Ф.,
* при секретаре, члене Комиссии, Никифорове А.В.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 10.03.2023 г. по обращению судьи К. районного суда г. М. Х.И.А. в отношении адвоката Ш.А.Ф.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

 02.03.2023 г. в АПМО поступило вышеуказанное обращение в отношении адвоката Ш.А.Ф. в котором сообщается, что в производстве суда находится жалоба адвоката в порядке ст. 125 УПК РФ в защиту А.П.В. В судебном заседании 16.02.2023 г. адвокат позволял себе выкрикивания с места, некорректные и оскорбительные высказывания в адрес участников процесса, не давал возможности отвечать дознавателю на поставленные вопросы. Суд неоднократно обращал внимание на недопустимость такого поведение, но адвокат проигнорировал замечания председательствующего.

 К обращению заявителем не приложено каких-либо документов.

Заявитель в заседание Комиссии лично или посредством видео-конференц-связи не явилась, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещена надлежащим образом, в связи с чем Комиссией, на основании п. 3 ст. 23 КПЭА, принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в её отсутствие.

 В заседании Комиссии адвокат не согласился с доводами жалобы, пояснив, что никаких высказываний в адрес участников процесса по уголовному делу по обвинению А.П.В. не допускал, до настоящего времени протокол судебного заседания от 16.02.2023 г. отсутствует.

В порядке подготовки рассмотрения дисциплинарного производства заявителю направлялся запрос с просьбой о предоставлении протокола судебного заседания от 16.02.2023 г., конкретизации выдвинутых дисциплинарных обвинений с указанием конкретных оскорбительных высказываний в адрес участников процесса, которые допускал адвокат. Для получения ответа на запрос заседание Комиссии откладывалось. Однако ответ на запрос заявителем не представлен.

Рассмотрев доводы обращения, заслушав адвоката, Комиссия приходит к следующим выводам.

Как указывал Конституционный суд РФ, сообщение суда (судьи) в адрес адвокатской палаты является одним из поводов для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката. Установление же оснований для привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности отнесено законодателем к компетенции органов адвокатского сообщества, для которых частное определение или постановление суда не имеет преюдициальной силы ([Определение КС РФ от 15.07.2008 г. № 456-О-О](http://www.advokatymoscow.ru/legal_regulation/sud/chastn_opredel.php)). Таким образом, обращение суда в адрес региональной адвокатской палаты с целью привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности не имеет преюдициальной силы.

При рассмотрении дисциплинарного производства, носящего публично-правовой характер, Комиссия исходит из презумпции добросовестности адвоката, обязанность опровержения которой возложена на заявителя (участника дисциплинарного производства, требующего привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности), который должен доказать те обстоятельства, на которые он ссылается как на основания своих требований.

Согласно п.п. 6 п. 2 ст. 20 КПЭА, обращение в отношении адвоката должно содержать указание на конкретные действия (бездействие) адвоката, в которых выразилось нарушение им профессиональных обязанностей. Данная норма не предусматривает каких-либо исключений для обращения суда (судьи) в отношении адвоката.

Обвиняя адвоката в ненадлежащем поведении в судебном заседании, заявитель был обязан указать на конкретные факты такого поведения (дата, часть судебного заседания, суть нарушения и т.д.). Комиссия отмечает, что конкретность обвинения является общеправовым принципом и необходимой предпосылкой реализации лицом, против которого выдвинуто обвинение, права на защиту. Уклонение стороны дисциплинарного производства, требующей привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности, от конкретизации обвинения обязывает правоприменяющий орган толковать все сомнения в пользу лица, против которого выдвинуто обвинение в ненадлежащем поведении (адвоката).

Заявитель отказалась конкретизировать выдвинутые дисциплинарные обвинения и представить доказательства, подтверждающие ненадлежащее поведение адвоката. В такой ситуации, Комиссия считает, что презумпция добросовестности адвоката заявителем не опровергнута.

На основании изложенного, оценив представленные доказательства, Комиссия приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката в виду отсутствия в его действиях нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и КПЭА.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

 - о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Ш.А.Ф. ввиду отсутствия в его действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.